BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24 -03- 2022

Broj: JN2-02-07-1-658-6/22
Banja Luka, 24.3.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „SMAJIĆ – INŽENJERING“ d.o.o. Goražde, bez broja od 3.3.2022.godine, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole advokatu iz Banja Luke, Braće Mažar i majke Marije broj 45, izjavljene na Tendersku dokumentaciju za izvođenje radova javne rasvjete na magistralnom putu Lapišnica-Bulozi broj: 02-014-98.2/22 od 8.2.2022.godine, ugovornog organa Grad Istočno Sarajevo, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 24.3.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „SMAJIĆ – INŽENJERING“ d.o.o. Goražde, izjavljena na Tendersku dokumentaciju za izvođenje radova javne rasvjete na magistralnom putu Lapišnica-Bulozi broj: 02-014-98.2/22 od 8.2.2022.godine, ugovornog organa Grad Istočno Sarajevo, se usvaja, te poništava se Tenderska dokumentacija u dijelu:

   - tačke 11.4.1. podtačka a) (Tehnička i profesionalna sposobnost),
   - tačke 11.4.2. prva i druga alineja (Dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 11.4.1. podtačka a)).

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3. Obavezuje se ugovorni organ Grad Istočno Sarajevo, da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

Obrazloženje

Grad Istočno Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak nabavke za izvođenje radova javne rasvjete na magistralnom putu Lapišnica-Bulozi broj: 02-014-98.2/22 od 8.2.2022.godine. Na portalu javnih nabavki objavljeno je Obavještenje o nabavci broj: 576-1-3-5-3-2/22 dana 08.2.2022.godine i Ispravka obavještenja broj: 576-1-3-5-8-3/22 od 14.2.2022.godine. Potencijalni ponuđač, „SMAJIĆ – INŽENJERING" d.o.o. Goražde, zastupan po punomočniku Aleksi Prole advokatu iz Banja Luke, ul. Braće Mažar i majke Marije broj (u daljnjem tekstu: žalitelj) je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu bez broja dana 3.3.2022. godine na sadržaj tenderske dokumentacije. Predmetna žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka zaprimljena dana 14.3.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je zaključkom br: JN2-02-07-1-658-2/22 i JN2-02-07-1-658-3/22 od dana 14.3.2022.godine žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te da o učinjenom obavijesti ovaj organ. Dana 18.3.2022.godine žalitelj je postupio u skladu s traženim te o učinjenom, s dokazima u prilogu, obavijestio ovaj organ dana 22.3.2022.godine.

Žalitelj žalbom osporava Tendersku dokumentaciju ugovornog organa, broj: 02-014-98.2/22 od 8.2.2022.godine, iz razloga što smatra da uslovi iz Tenderske dokuementacije nisu propisani u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. i u žalbi navodi:

Ugovorni organ u članu 11.4.1. a) TD navodi da zahtjeva iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora koji su isti ili *slični* premetu nabavke, a nakon toga u dokazima navodi da su to ugovori koji se odnose na izvođenje radova javne rasvjete. Iz navedenog se može uočiti da Ugovorni organ nije ostavio mogućnost da ponuđači dostave potvrde za slične ugovore kao na primjer rekonstrukcija javne rasvjete i slično, već isključivo zahtjeva iskustvo na poslovima izvođenja radova javne rasvjete što je i predmet javne nabavke. Ako je ugovorni organ već ostavio mogućnost ponuđačima da dostave potvrde za slične poslove, trebabao je jasno i precizirati koji su to slični poslovi, a ne samo postaviti uslove koji su isti kao i predmet javne nabavke.

Žalitelj smatra da postavljeni uslov iz tačke 11.4.1. g) koji se odnosi na navedenu mehanizaciju i opremu nije u skladu sa članom 7. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude.Ugovorni organ nije postupio u skladu sa navedenim članom, već je svjesno postavio uslove koji ograničavaju konkurenciju i pogoduju tačno određenom ponuđaču, čime su prekršeni osnovni principi zakona o javnim nabavkama, te onemogućio učešće ponuđačima koji imaju iskustvo na predmetnim poslovima, što je suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama. Nije sporno da ugovorni organ ima ovlaštenje da prema članu 51. tačka e) Zakona o javnim nabavkama zahtijeva od ponuđača dokaz da raspolaže građevinskim mašinama i tehničkom opremom u svrhu izvršenja ugovora, međutim ugovorni organ nema ovlaštenje da postavljenim uslovima ograničava stvarnu konkurenciju i uslove prilagođava tačno određenom

ponuđaču. Prije svega, uslov u vezi navedene mehanizacije nije zasnovan na bilo kakvim jasnim kriterijumima i razlozima koji opravdavaju njihovo zahtjevanje. Ugovorni organ zahtjeva da ponuđači imaju na raspolaganju freza sa točkom za kopanje dimenzija rova maksimalne širine 20 cm i dubine minimalno 100 cm, što je svakako neopravdano i sljedećih razloga:
- Prema građevinskim normativima iskop rovova i drenaža treba u pravilu izvoditi mašinski. Iskopi se rade po projektu i shodno vrsti tla na predmetnom lokaltetu. Shodno vrsti materijala u kojem se radi iskop, tj. kategoriji tla, odabira se pogodna mehanizacija kojom se vrši iskop rova za polaganje instalacija. Ugovorni organ je u predmjeru radova naveo da se radi o trećoj kategoriji tla. U III kategoriju tla spadaju koherentni materijali i to: Sitnozrnasta vezana (koherentna) tla, kao što su gline, prašine, prašinaste gline (ilovače), pjeskovite prašine i les, Krupnozrnasta nevezana (nekoherentna) tla, kao što su pijesak, šljunak, odnosno mješavine, prirodne kamene drobine - siparišni ili slični materijal, a mješovita tla koja su mješavina krupnozrnastih nevezanih i sitnozrnastih vezanih materijala. Za ovu kategoriju tla u skladu sa građevinskim normativima iskop se može raditi rovokopačem ili mini bagerom sa uskom kašikom za širinu rova 0,4 m i dubine 1 m, sa odbacivanjem materijala u stranu, te zatrpavanjem nakon polaganja instalacija ili odvozom na deponiju ukoliko se radi izmjena tla sa pjeskom za formiranje posteljice. U predmjeru radova Aneksa 3, tačka 4.1.1. i 4.1.2. se navodi iskop dimenzija rova 0,4 x 0,8 m i 04 x 1,1 m, sto uz sve navedeno ide u prilog činjenici da je zahtjev koji se odnosi na frezu za kopanje rova maksimalne širine 20 cm i dubine minimalno 100 cm u potpunosti neosnovan i postavljem sa ciljem ograničavanja konkurencije. Dalje, pored pomenute freze, Ugovorni organ zahtjeva još tri mini bagera za kopanje i to svaki različite nosivosti, što je u potpunsti neosnovano, jer bager nosivosti od 5 tona može vršiti iskope u svim vrstama tla, a za sve pomenute radove kopanja rovova je sasvim dovoljan jedan ili dva bagera. Zahtjevajući četiri različite mašine za kopanje rovova, Ugovorni organ svjesno ograničava konkurenciju, a u supronosti sa osnovnim principima i smislom javne nabavke, a to je pravedna i aktivna konkurencija.

-Zahtjev ugovornog organa koji se odnosi na kamione kipere nosivosti 10 i 15 tona je takođe nepotreban, jer je funkcija kamiona u predmetnoj nabavci odvoz materijala, pa je potpuno nejasno po kom kriterijumu je Ugovorni organ odredio ovakve zahtjeve vezane na nosivost kamiona. Ponuđač može vršiti odvoz materijala bilo kojim kamionom i treba sam da procjeni na koji način će to najjednostavnije uraditi, jer ponuđači koji imaju iskustva na takvim poslovima mnogo bolje znaju od Ugovornog organa koju mehanizaciju da upotrebe za odvoz materijala. Možda neki ponuđači imaju 5 kamiona nosivosti od 7 ili 8 tona, pa će brže i jednostavnije izvršiti odvoz materijala, nego dva kamiona koje zahtjeva ugovorni organ, te je zbog toga takav uslov neosnovan i bespotreban. Ugovorni organ u konkretnoj T.D. kao dokaz posjedovanja zahtjeva isključivo „Potvrdu o registraciji" za Radna mašina - Mini demper, što svakako ima ograničavajući karakter iz sljedećih razloga: ZOOBS ne propisuje ni u jednom svom članu da se te i takve vrste radnih mašina „moraju" registrovati kod nadležnog MUP-a, dok Zakon o zaštiti na radu eksplicitno propisuje da se za te i takve radne mašine moraju pribaviti upotrebne dozvole! Zbog čega Ugovorni organ ne prihvata kao dokaz Upotrebnu dozvolu koja zajedno sa zapisnikom opisuje o kojoj i kakvoj vrsti radne mašine je riječ, podacima o vlasniku kao i rokom važenja i datumom pregleda iste i to su upravo podaci koji su neophodni za ovaj Ugovorni organ. Pored navedenog, postavlja

se pitanje opravdanosti uslova koji se odnosi na mini damper, jer se svi poslovi odvoza i dostave materijala i opreme mogu vršiti bilo kojim kamionom, što opet jasno ukazuje na svjesno ograničavanje konkurencije i pogodovanje tačno određenom ponuđaču koji ima registrovan mini damper za potrebe predmetne javne nabavke.

-Zahtjev koji se odnosi na auto - dizalicu za rad na visini od 16 m je takođe postavljen proizvoljno, jer je u predmjeru radova navedeno da je visina stubova 10 m, te smatramo da ni ovaj uslov nije zasnovan na bilo kakvim objektivnim činjenicama i da ponuđači koji imaju iskustvo na ovim poslovima najbolje mogu da procjene koju auto - dizalicu će upotrebiti za obavljanje predmetnih radova.

U prilog nepotrebnog i besmislenog zahtjeva Ugovornog organa za svu navedenu opremu i mehanizaciju je i činjenica da Ugovorni organ kao uslov zahtjeva da svi ponuđači dostave potvrdu o uspješno izvršenom najmanje jednom ugovoru za iste ili slične poslove u vrijednosti od minimalno 290.000,00 KM, a iz prostog razloga što ponuđači koji imaju navedeno iskustvo na sličnim poslovima imaju i svu potrebnu mehanizaciju za uspješno obavljanje istog, i mnogo bolje znaju od Ugovornog organa koju vrstu mehanizacije će u konkretnom slučaju koristiti. Zbog svega navedenog zahtjevamo da se omogući ponuđačima da dostave potvrde o uspješno izvršenim poslovima koji su *slični*, a ne isti kao predmetna javna nabavka, te da se slični poslovi navedu precizno i da se u potpunosti uklone diskriminatorski i ograničavajući uslovi ugovornog organa koji se odnose na svu propisanu opremu i mehanizaciju iz 11.4.1 stav g), te da se u skladu sa minimalnim uslovima od ponuđača zahtjeva samo Izjava da posjedovanju neophodnu mehanizaciju i opremu, jer je to sasvim dovoljan uslov, s obzirom da se radi o licima koja imaju veliko iskustvo na poslovima koji su predmet javne nabavke. Također, zahtijevamo da se žalitelju nadoknade troškovi na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dana 24.11.2021.godine dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Ugovorni organ smatra da je, u odnosu na žalbene navode, žalba neosnovana. Ugovorni organ ističe da žalitelj izjavljuje žalbu na tačku 11.4.1 stav a) i stav r) Tenderske dokumentacije koji glase:

„11.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. i 51. Zakona, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) da ima uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora koji su isti ili slični predmetu nabavke, čiji predmet nabavke je izvođenje radova na ugradnji javne rasvjete, čija je ukupna vrijednost minimum 290.000,00 KM bez PDV-a u periodu ne dužem od 5 (pet) godina ili od datuma registracije ako je počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina;

Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 11.4.1. a) ponuđač treba dostaviti:

- Spisak izvršenih ugovora (referens lista) koji su isti ili slični predmetu nabavke, čiji predmet nabavke je izvođenje radova na ugradnji javne rasvjete, čija je ukupna vrijednost minimum 290.000 00 bez PDV-a u periodu ne dužem od 5 (pet) godina ili od datuma registracije ako je počeo sa radom prie manje od 5 (pet) godina;

g) da ima mogućnost pristupa ili osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvođenje radova, i to: freza sa točkom za kopanje dimenzija rova maksimalne širine 20 cm i Dubine minimalno 100 cm, 1 kom, kamion kiper minimalne nosivosti 10 tona, kamion kiper nosivosti minimalne nosivosti 15 tona, mini damper, mašina za bušenje ispod saobraćajnice za utiskivanje čeličnih zaštitnih cijevi minimalnog promjera 200 mm, 1 kom, mint 1 bager nosivosti 4-5 tona, 1 kom, mini bager nosivosti 5-6 tona, 1 kom, midi bager nosivosti 7 5 - 8,5 tona, 1 kom, čekić za bager i auto-dizalica (korpa) za rad na visini minimalno 16m.

Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 11.4.1. g) ponuđač treba dostaviti:

- *Ovjerenu kopiju dokaza o registraciji iz kog su vidljive tehničke karakteristike i važenje registracije za: frezu satočkom za kopanje, kamion kiper (10t) i kamion kiper (15t), mini damper i auto-dizalicu;*
- *Ovjerenu kopiju upotrebne dozvole za: mašinu za bušenje saobraćajnice iz koje su vidljive tehničke karakteristike mašine i važenje dozvole."*

Prema tvrdnji i shvatanju žalitelja, zahtjev ugovornog organa iz kog će se vidjeti relevantno iskustvo u realizaciji posla koji je predmet nabavke nije precizno formulisan što obrazlaže na način da je ugovorni organ dozvolio ponuđaču da dokaže da je izveo radove, iste ili slične predmetu nabavke, ali nije jasno i precizno formulisao „slične poslove" obzirom da je u dokazima naveo da su to radovi čiji predmet nabavke je izvođenje radova na ugradnji javne rasvjete. Prema žalitelju, trebalo je nabrojati slične radove kao npr. radovi na „rekonstrukciji" javne rasvjete. Iz tvrdnje žalitelja proizilazi da je ugovorni organ pravilno dopustio da radovi budu isti ili slični, međutim nije nabrojao koji su to sve slični radovi. Prije svega, žalitelj je, ukoliko mu nije bilo jasno ili ukoliko nije bio siguran u stav ugovornog organa, mogao da postavi pitanje i dobije pojašnjenje putem portala javnih nabavki iz koga bi nedvosmisleno shvatio da je za ugovorni organ prihvatljivo izvođenje radova na rekonstrukciji javne rasvjete isto kao ugradnja nove rasvjete. Prema shvatanju ugovornog organa, suštinske razlike nema jer se u oba slučaja ugrađuje javna rasvjeta, stubovi i svjetiljke, razlika je samo u tome da li postoji dio infrastrukture na navedenom području na koju se „nadovezuje" nova. Primjedbu žalitelja smatramo očiglednim pretjerivanjem i neosnovanim očekivanjem da ugovorni organ zna šta su sve potencijalni ponuđači radili i kako bi se eventualno ugovori mogli nazivati. Prema opštim pravilima ugovornog orava, ugovor o građenju je dvostrano obavezan, teretan i formalan pravni posao s tim da se nedostatak forme može konvalidirati u slučaju izvršenja obaveza u cjelosti ili pretežnom dijelu. Zakon o obligacionim odnosima propisuje da je ugovor o građenju imenovani pravni posao. Dakle, zove se ugovor o građenju. Pitanje je šta se pod tim podrazumijeva? Oblast građenja najpreciznije je definisana Uzansama o građenju, a Deveta uzansa pod radovima na građevinskim objektima podrazumijeva „izvođenje građevinskih, montažnih, instalaterskih i završnih radova, kao i ugrađivanje uređaja, postrojenja i opreme, na novim i postojećim i objektima ili njihovim dijelovima". Uslovi za izvođenje radova na području Republike Srpske propisani su Zakonom o uređenju prostora i

građenju koji definiše građenje kao „proces koji obuhvata izvođenje pripremnih i građevinskih radova, uključujući građevinsko-zanatske i instalaterske radove) za izgradnju novih objekata, nadogradnju kod postojećih objekata, zaštitu spomenika kulture (konverzacije, restauracije, reprodukcije i iluminacije), te izgradnju privremenih objekata i uklanjanje objekata". Prema Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine „ugovor o javnoj nabavci radova je ugovor u pisanoj formi koji se zaključuje radi ostvarivanja finansijske koristi, a za predmet ima ili izvođenje ili i izvođenje i projektovanje radova koji se odnose na neku od djelatnosti utvrđenih u Aneksu I, koji je sastavni dio ovog zakona, ili realizaciju, bez obzira na sredstva, posla koji odgovara uslovima utvrđenim od strane ugovornog organa. Pojam "radova" podrazumijeva rezultat gradnje ili građevinskih radova uzet u cjelini, a koji je sam no sebi dovoljan za ispunjenje neke ekonomske ili tehničke funkcije".

Dakle, tumačenjem odredaba svih propisa koji su važeći u oblasti građevine, dolazi se do logičnog zaključka da se pod građevinskim radovima podrazumijeva izgradnja, rekonstrukcija, adaptacija, dogradnja i nadziđivanje, na postojećem građevinskom objektu ili na zemljištu na kome nema objekta. Ponuđaču koji se bavi izvođenjem građevinskih radova, bilo je ili je moralo biti poznato da su isti ili slični poslovi koji za predmet nabavke imaju javnu rasvjetu: izgradnja, dogradnja, rekonstrukcija i sl. Ugovorni organ smatra dokazanim da je žalbeni navod potpuno neosnovan, naročito uzevši u obzir prejudiciranje šta ugovorni organ podrazumijeva pod sličnim poslovima. Napominjemo da je, u interesu ugovornog organa, potencijalnog ponuđača i javnog poretka Bosne i Hercegovine, ustanovljen pravni mehanizam putem kog se ovakve dileme otklanjaju na jednostavan, brz i efikasan način: postavljanjem pitanja i davanjem pojašnjenja putem portala javnih nabavki, što doprinosi ostvarenju principa transparentsnoti, jednakosti, pravičnosti i aktivne konkurencije. Na taj način se izbjegava bespotrebno trošenje vremena (odugovlačenje postupka) i novca (plaćanje administrativnih i troškova zastupanja). Iz dosadašnjeg toka postupka je vidljivo da su potencijalni zainteresovani ponuđači postavili niz pitanja što smatramo racionalnim postupanjem u duhu dobrih poslovnih odnosa, a što posredno govori o ozbiljnosti i stvarnom interesu potencijalnog ponuđača. Zaštita javnog interesa je imperativna zakonska obaveza ugovornog organa i činjenica o kojoj drugostepeni organ vodi računa po službenoj dužnosti.

Žalitelj, nakon navođenja svih odredaba člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kako relevantnih, tako i nerelavantnih za konkretnu nabavku, bespotrebno opterećujući analizu pravnog lijeka, detaljno obrazlaže svoje viđenje tvrdeći da je „ugovorni organ svjesno postavio uslove, koji ograničavaju konkurenciju i pogoduju tačno određenom ponuđaču, čime su prekršeni osnovni principi Zakona o javnim nabavkama, te onemogućio učešće ponuđačima koji imaju iskustvo na predmetnim poslovima," što je suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama.

U odnosu na navode žalbe, ugovorni organ ističe sljedeće:

Pravilno žalitelj navodi da, prema članu 51. tačka e) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ ima ovlaštenje da zahtijeva od ponuđača dokaze da raspolaže građevinskim mašinama i tehničkom opremom u svrhu uspješnog izvršenja ugovora. Ugovorni organ nijednim postavljenim uslovom

ne ograničava konkurenciju. Postavljeni uslovi predstavljaju minimum građevinske i tehničke opreme koji su neophodni kako bi se obezbijedilo uspješno izvršenje ugovora. Ugovorni organ ni u jednom trenutku u pogledu građevinske i tehničke opreme ne zahtijeva maksimalne uslove, već samo minimalno potrebnu opremu za uspješno izvršenje ugovora ne ograničavajući konkurenciju. Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ nije zahtijevao da ponuđači imaju u vlasništvu zahtijevanu mehanizaciju, već da imaju osiguran pristup opremi, što znači da mogu zakupiti građevinske mašine i tehničku opremu. Ugovorni organ na taj način podstiče konkurentnost i nikako ne sužava konkurenciju kako navodi žalitelj. Zahtjev ugovornog organa da ponuđači imaju na raspolaganju frezu sa točkom dimenzije rova maksimalne širine 20 cm i minimalne dubine 100 cm; maksimalne širine rova od 20 cm, ne sprečava ponuđače da ponude iskop manje širine od 20 cm i veće dubine od 100 cm. Ovako formulisan zahtjev svakako podstiče konkurenciju. Obzirom da se radi o magistralnoj saobraćajnici koja prolazi kroz usjeke i kanjone, ugovorni organ, na osnovu člana 51. tačka e) Zakona o javnim nabavkama ima ovlaštenje da zahijeva građevinsku mašinu frezu sa točkom za iskop. Na nekim dionicama magistralnog puta iskope je potrebno vršiti kroz stijenu i uz samu ivicu, tj. uz bankinu. Posmatrajući sve navedeno, sasvim je opravdan zahtjev ugovornog organa da ponuđači imaju na raspolaganju frezu sa točkom za kopanje dimenzije rova, ne većim od 20 cm.

Zahtjev ugovornog organa od tri mini bagera različite nosivosti je u potpunosti osnovan posmatrajući teren na kojem se izvode radovi, obzirom da se radi o magistralnoj saobraćajnici koja je u prethodnom periodu bila izložena velikim klizištima i potpuno odsječena od svake saobraćajne komunikacije i kao takva je bila dugo van upotrebe. Ugovorni organ posebnu pažnju posvećuje samoj bezbjednosti pomenute građevine. Magistralna saobraćajnica predstavlja glavnu saobraćajnu vezu. Zahtjev ugovornog organa je sasvim opravdan iz razloga što na pojedinim dionicama postoji mogućnost aktiviranja klizišta i jasno je da na tim dionicama iskop mogu da vrše samo određene mašine. Tenderska dokumentacija jasno propisuje i ne ograničava nosivost radnih mašina već ostavlja različite opsege nosivosti kako ne bi ograničili konkurentnost ponuđača. Ugovorni organ podsjeća žalitelja da radne mašine različite nosivosti i postoje iz razloga što ne mogu sve da rade na istom terenu i pod istim uslovima. Jasno je da postoje dionice gdje je moguće da iskop vrši jedna vrsta mašine, a druge to ne mogu iz razloga gabaritnosti, snage i okretnosti. Cijeneći kompetentnost žalitelja, smatramo paušalnom ocjenu daje za sve pomenute radove kopanja rova sasvim dovoljan jedan ili dva bagera.

Ugovorni organ tendereskom dokumentacijom jasno navodi minimalne nosivosti 10 i 15 tona. Konkurentnost nikako nije narušena ostavljajući mogućnost ponuđačima da koriste kamione većih nosivosti. Uzimajući u obzir činjenicu da se radi o visoko frekventoj magistralnoj saobraćajnici, pomenuti uslov predstavlja minimum s obzirom da je potrebno u što kraćem roku izvršiti odvoz materijala sa saobraćajnice i sa što manjim brojem radnih mašina na saobraćajnici. Mini damper predstavlja nezamjenjivu mašinu prilikom razastiranja pijeska i pravljenja posteljice jer se radi o mašini visoke učinkovitosti. Potvrda o registraciji je neophodna jer mašina učestvuje u saobraćaju i ne smatramo da je ograničavajućeg karaktera. Ugovorni organ mogao je postaviti dodatni zahtjev za upotrebnom dozvolom, ali nije upravo u nastojanju da podstakne konkurentnost ponuđača, ne

opterećujući ih dodatnim zahtjevima za koje pretpostavlja da ih ponuđači posjeduju ukoliko su mašine registrovane.

Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je zahtijevao auto dizalicu za rad na visini od minimalno 16 metara smatrajući da ovaj zahtjev ni na koji način ne ograničava niti smanjuje konkurenciju. Ponuđač može ponuditi da će radove izvesti sa auto dizalicom za rad na visini većom od 16 metara. Tačno je da visina stubova u predmjeru radova 10 metara, ali je takođe u predmjeru radova navedeno postavljanje napojnih provodnika no već postojećim distributivnim stubovima. Distributivni stubovi su udaljeni od saobraćajnice u odnosu na rasvjetne stubove, pa je samim tim auto dizalica za rad na visini od 16 metara neophodna, jer nije moguć pristup direktno ispod svakog stuba. Auto dizalica za rad na visini manjoj od 16 metara u konkretnom slučaju ne bi bila dovoljno efikasna i korisna na terenu.

Ugovorni organ ne osporava i nije mu poznato da li žalitelj ima relevantno iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabavke, te da, shodno iskustvu, zna na koji način i sa kojom opremom bi se mogli izvoditi radovi koji su predmet nabavke. Ugovorni organ nema djelatnost izvođenja radova već je administrativno tijelo, izvršni organ vlasti, sa nadležnostima koje su od javnog interesa. U vršenju svojih nadležnosti, za poslove za koje ne posjeduje posebnu stručnost, angažuje lica sa odgovarajućim profesionalnim znanjem i iskustvom. S tim u vezi, ugovorni organ je, shodno zakonskoj obavezi i ovlaštenjima, pribavio potrebnu projektnu dokumentaciju, te informacije neophodne za tehničku specifikaciju, uvažavajući specifičnosti navedenog lokaliteta, u pogledu konfiguracije terena i naročito s aspekta bezbjednosti na saobraćajnici. Ugovorni organ ne osporava da se predmetni radovi mogu izvoditi na različite načine, upotrebom različite mehanizacije. To i dalje ne negira činjenicu da ugovorni organ ima pravo da zahtijeva onaj način i onu opremu koju smatra neophodnom i najpogodnijom za osiguranje kvalitetnog i efikasnog izvođenja radova.

Uzimajući u obzir argumente žalitelja, smatramo da žalitelj nijednim navodom nije dokazao da oprema koju je zahtijevao ugovorni organ nije adekvatna za posao koji se njome treba obaviti. Žalitelj uporno tvrdi da se radovi mogu izvesti sa dva ista kamiona, po izboru izvođača radova. Osnovna crta žalbe je tvrdnja žalitelja da izvođač radova najbolje može procijeniti koja mu je mehanizacija potrebna. Prema shvatanju žalitelja, ugovorni organ ne bi trebalo da zahtijeva nikakvu mehanizaciju i opremu, iako mu Zakon na eksplicitan način dozvoljava da postavi zahtjeve koje smatra opravdanim kako bi osigurao da izabere najbolju ponudu za realizaciju posla. Postupajući prema upustvu žalitelja, ugovorni organ sačinio bi tendersku dokumentaciju suprotnu Zakonu i podzakonskim aktima, jer bi ista bila proizvoljna, nejasna i nepotpuna. Zakon jeste dao izvjestan stepen slobode potencijalnim ponuđačima da učestvuju u kreiranju tenderske dokumentacije.

Uvažavajući razloge koje je smatrao opravdanim i obrazloženim, ugovorni organ je već prihvatio sugestije potencijalnih ponuđača kada je izmijenio tendersku dokumentaciju kako bi podstakao stvarnu i aktivnu konkurenciju. Time je na nedvosmilen način pobijena žaliočeva tvrdnja o pogodavanju i ograničavanju konkurencije. Međutim, to ne znači niti je moguće da ugovorni organ

treba da udovolji svakom zahtjevu. Smisao postupka jeste da se obezbijedi konkurentnost što znači da ponuđači, poštujući postavljene uslove, treba da se takmiče kako bi dali najbolju ponudu. Smatramo da žalitelj neopravdano minimizira predmetnu nabavku koja za ugovorni organ ima izuzetan značaj sa aspekta infrastrukturnog i bezbjednosnog poboljšanja uslova za stanovnike i posjetioce Istočnog Sarajeva i doprinosa turističkom potencijalu Jahorine.
Magistralni put Lapišnica - Pale na kome će se izvoditi radovi povezuje Istočno Sarajevo sa Sarajevom u kome je zaposlen značajan broj stanovnika, te je važan i sa ekonomskog aspekta, kao i za studente koji sa područja različitih gradskih opština pohađaju nastavu na fakultetima Univerziteta Istočno Sarajevo sa sjedištem na Palama.

Punomoćnik žalitelja zahtijevao je, na ime sastava žalbe, naknadu troškova u iznosu od 5.062,50 KM sa PDV-om. Zakonom o javnim nabavkama propisano je da je Ured za razmatranje žalbi nadležna za odlučivanje o naknadi troškova u postupku javne nabavke. Podsjećamo da se žalba u postupku javne nabavke tretira kao podnesak u predmetima neprocjenjive vrijednosti, shodno supsidijarnoj primjeni zakona kojima se uređuju pravila upravnog postupka. Zvaničan stav o tome zauzeli su Agencija za javne nabavke, Ured za razmatranje žalbi i Sud Bosne i Hercegovine. S tim u vezi, primjenjuju se pravila o postupcima neprocjenjive vrijednosti, a ne tarifa u odnosu na procijenjenu vrijednost nabavke. Dakle, čak i u slučaju usvajanja žalbe, obračun troškova je potpuno suprotan propisima i praksi. Napomene radi, obzirom da žalitelj u žalbi naglašava svoju stručnost i kompetentnost u pogledu predmeta nabavke, postavljamo pitanje opravdanosti angažovanja stručne pomoći prilikom sastava žalbe. Obzirom da je postupak nabavke i pravnog lijeka posebna vrsta upravnog postupka, vrijede pravila o naknadi samo neophodnih i opravdanih troškova, jer za sastav pravnog lijeka nije relevantna forma već sadržaj, tj. obrazloženje na kome se zasniva zahtjev. Ugovorni organ, smatrajući nepobitno osporenim navode žalbe, predlaže drugostepenom organu da žalbu odbije kao nesonovanu, te time i sporedni zahtjev u pogledu naknade troškova. Molimo drugostepeni organ da pažljivo razmotri žalbu i izjašnjenje, vodeći računa o zaštiti javnog interesa, poštujući ovlaštenja i ograničenja koja Zakon i podzakonski akti propisuju, kako za ugovorni organ, tako i za potencijalne ponuđače. U prilogu izjašnjenja na žalbu dostavljamo svu dokumentaciju proisteklu iz postupka sa spiskom iste.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani

zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno djelomično usvojiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj u žalbenom zahtjevu ističe da ugovorni organ u tački 11.4.1. podtačka a) Tenderske dokumentacije ugovornog organa zahtijeva iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora koji su isti ili slični predmetu javne nabavke, a nakon toga ugovorni organ u dokažima navodi da su to ugovori koji se odnose na izvođenje radova javne rasvjete, radi čega žalitelj tvrdi da ugovorni organ nije ostavio mogućnost da ponuđači dostave potvrde za slične ugovore kao *npr.rekonstrukcija javne rasvjete i slično,* već isključivo zahtijeva iskustvo na poslovima izvođenja radova javne rasvjete kao što je i predmet javne nabavke, pa kako ugovorni organ nije ostavio mogućnost da ponuđači dostave potvrde za slične poslove iz razloga što u navedenoj tački Tenderske dokumentacije iste nije precizirao, takva radnja prema shvatanju žalitelja predstavlja postupanje ugovornog organa suprotno članu 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i članu 3. Zakona o javnim nabavkama.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je neposredan uvid u sadržaj osporene tačke *11.4.1. podtačka a)* Tenderske dokumentacije na osnovu čega je utvrđeno da je u svrhu utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ugovornog organa iz čl. 48. i 51. Zakona o javnim nabavkama definirano da ponuđač treba ispunjavati, u pogledu minimalnih uslova, uslov da ima uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora koji su isti ili slični predmetu javne nabavke, čiji predmet nabavke je izvođenje radova na ugradnji javne rasvjete, čija je ukupna vrijednost minimum 290.000,00 KM bez PDV-a, u periodu ne dužem od pet godina ili od datuma registracije ako je počeo sa radom prije manje od pet godina, između ostalog. Također, tačkom 11.4.2. Tenderske dokumentacije propisano je koje sve dokaze ponuđač mora dostaviti kako bi dokazao da ispunjava postavljene uslove iz tačke 11.4.1. podtačka a) Tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u skladu s odredbom člana 44. Zakona o javnim nabavkama u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača, u konkretnom slučaju u pogledu njihove tehničke i profesionalne sposobnosti, zatim da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđača, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje, obavezno treba da budu srazmjeru predmetu javne nabavke i u skladu s njim; dok postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Na osnovu člana 48. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Tako je u istom članu, dakle u stavu (7) propisana obaveza ugovornom organu da ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, *ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve.* Odredbom člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisan je način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti ponuđača, pa u odnosu na žalbeni navod jasno proizilazi da ako ugovorni organ od ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov u vezi s predmetnom nabavke ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog ugovora kao što je predmet nabavke.

Konačno, kako je odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama tog Zakona i podzakonskim aktima, kao i to da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, proizilazi da je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Naime, osnovano žalitelj prigovara da je ugovorni organ u osporenoj tački propustio, jasno i precizno, definirati koji su to *slični* poslovi predmetu konkretne nabavke. Ovo iz razloga jer ugovorni organ od ponuđača zahtijeva jedan odnosno više dokumenata na osnovu kojih ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, pa izostanak jedne takve potpune informacije može predstavljati radnju ugovornog organa koja za posljedicu ima nemogućnost da ponuđač pripremi ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi s jedne strane, dok s druge strane može eventualno prouzrokovati povrede osnovnih principa na kojima se temelji Zakon o javnim nabavkama, kao što su povreda principa na jednak tretman i diskriminacija ponuđača. Pravilnim tumačenjem odrdbe člana 7. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovo vijeće naglašava da se ne smatra da je ugovorni organ postupao nezakonito kada je u osporenim tačkama 11.4.1. podtačka a) i prva i druga alineja tačke 11.4.2. Tenderske dokumentacije, zahtijevao od ponuđača dokaz u formi spiska izvršenih ugovora koji su isti ili slični predemetu nabavke, ali je svojom radnjom prouzrokovao povredu člana 53. stav (1), a u vezi sa čl. 44. st. (2) i (3) i 48. stav (7) Zakona o javnim nabavkama kada je propustio definirati neophodne informacije o tome šta se, dakle precizno i nedvosmisleno jasno, ima smatrati sličnim ugovorima u ovom predmetu nabavke, radi čega žalitelj osnovano tvrdi da uskraćivanjem takve informacije u Tenderskoj dokumentaciji predstavlja, samo po sebi, nemogućnost da ponuđač pripremi ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, između ostalog. Posljedično tome, vijeće smatra da je iz svih naprijed navedenih razloga ugovorni organ propustio precizno definirati odgovor na ovo suštinsko pitanje u osporenim tačkama 11.4.1. podtačka a) i u prvoj i drugoj alineja tačke 11.4.2. Tenderske dokumentacije.

Žalitelj također osporava postavljeni uslov iz tačke 11.4.1. g) Tenderske dokumentacije, kojom se zahtijeva da ponuđač ima mogućnost pristupa ili osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi koja će biti na raspolaganju za izvođenje radova i to: *freza sa točkom za kopanje dimenzija rova maksimalne širine 20 cm i Dubine minimalno 100 cm, 1 kom, kamion kiper minimalne nosivosti 10 tona, kamion kiper nosivosti minimalne nosivosti 15 tona, mini damper, mašina za bušenje ispod saobraćajnice za utiskivanje čeličnih zaštitnih cijevi minimalnog promjera 200 mm, 1 kom, mint 1 bager nosivosti 4-5 tona, 1 kom, miri bager nosivosti 5-6 tona, 1 kom, midi bager nosivosti 7 5 - 8,5 tona, 1 kom, čekić za bager i auto-dizalica (korpa) za rad na visini minimalno 16m.* Nadalje, Tačkom 11.4.2. kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 11.4.1. g) propisano je da ponuđač treba dostaviti ovjerenu kopiju dokaza o registraciji iz kog su vidljive tehničke karakteristike i važenje registracije za: frezu satočkom za kopanje, kamion kiper (10t) i kamion kiper (15t), mini damper i auto-dizalicu i vjerenu kopiju upotrebne dozvole za: mašinu za bušenje saobraćajnice iz koje su vidljive tehničke karakteristike mašine i važenje dozvole, smatrajući da propisivanje takvog uslova u vezi pobrojane mehanizacije i opreme nije u skladu sa članom 7.

Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, radi čega je ugovorni organ svjesno postavio uslove koji ograničavaju konkurenciju i pogoduju tačno određenom ponuđaču, čime su prekršeni osnovni principi zakona o javnim nabavkama, te onemogućeno učešće ponuđačima koji imaju iskustvo na predmetnim poslovima, sve suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj ističe da nije sporno da ugovorni organ ima ovlaštenje da prema članu 51. tačka e) Zakona o javnim nabavkama zahtijeva od ponuđača dokaz da raspolaže građevinskim mašinama i tehničkom opremom u svrhu izvršenja ugovora, međutim smatra da ugovorni organ nema ovlaštenje da postavljenim uslovima ograničava stvarnu konkurenciju i uslove prilagođava tačno određenom ponuđaču, gdje smatra da, prije svega, uslov u vezi navedene mehanizacije nije zasnovan na bilo kakvim jasnim kriterijima i razlozima koji opravdavaju njihovo žahtjevanje.

Ocjenjujući osnovanosti ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj tačke 11.4.1. podtačka g) i 11.4.2. alineja sedam Tenderske dokumentacije ugovornog organa, gdje se konstatira da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da ima mogućnost pristupa ili osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi koja će biti na raspolaganju za izvođenje radova, gore pobrojanih, kao i dokaz o ispunjavaju tih uslova u formi ovjerene kopije dokaza o registraciji iz kojeg su vidljive tehničke karakteristike i važenje registracije za frezu sa točkom za kopanje, kamion kiper (10t) i kamion kiper (15t), mini damper i auto dizalicu, kao i ovjerenu kopiju upotrebne dozvole za mašinu za bušenje saobraćajnice iz koje su vidljive tehničke karakteristike mašine i važenje dozvola. Vijeće smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 51. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o ispunjavnju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, što u odnosu na žalbeni navod predstavlja dokaz o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, što u konačnici nije ni sporno za žalitelja. Na prednje opisan način, ugovorni organ ima obavezu da provjeri i ocjeni da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu s uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji shodno odredbi člana 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj ničim nije dokazao da ugovorni organ ograničava stvarnu konkurenciju i da uslove prilagođava tačno određenom ponuđaču, zahtijevajući od ponuđača da dokažu da imaju mogućnost pristupa ili osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi, u smislu osporene tačke 11.4.1. podtačka g) Tenderske dokumentacije. Ovo vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na ovaj žalbeni navod, za koje smatra da je pravilno i na osnovu zakona zasnovano. Na osnovu sadržaja izjašnjenja ugovornog organa nedvosmisleno je jasno zbog kojih suštinskih razloga ugovorni organ zahtijeva od ponuđača osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi koja mora biti na raspolaganju za izvođenje radova, iz čega proizilazi da je ugovorni organ definirao minimalne uslove za kvalifikaciju ponuđača, u pogledu njihove tehničke i profesionalne sposobnosti, kao i dokumente koji su potrebni za njihovo dokazivanje, srazmjerno predmetu ove nabavke. U prilog tome govori i činjenica da je ugovorni organ u osporenoj tački propisao da ponuđač koji nije vlasnik zahtijevane opreme i mašina, treba da dostavi dokaz da ima pristup traženim sredstvima i opremi na osnovu ugovora o zakupu, najma i slično. Prema tome, neosnovano žalitelj ističe, odnosno ničim ne dokazuje, u smislu odredbe člana 102. stav (3) Zakona

o javnim nabavkama, da je zahtijevane navedene mehanizacije i opreme zasnovan bez bilo kakvih jasnih kriterija i razloga koji opravdavaju zahtjevanje pobrojanih tehničkih sredstava i opreme. Suprotno ovom žalbenom navodu, ugovorni organ je u svom izjašnjejnu broj:02-014-98.5/22 od 11.3.2022.godine dokazao postojanje opravdanih okolnosti na osnovu kojih je definirao tehnička sredstva i opremu za izvršenje ugovora o predmetnoj nabavci.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka provjere kvalifikacije ponuđača, te u konačnici i odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Ugovorni organ je postupao suprotno odredbi čl. 48. i 53. Zakona o javnim nabavkama, pa uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje utvrđeno je da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama i podzakonske propise u relevantnom dijelu, radi čega je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo žalbu žalitelja djelomično usvojiti kao osnovanu, poništiti osporene tačke Tenderske dokumentacije za izvođenje radova javne rasvjete na magistralnom putu Lapišnica-Bulozi, broj: 02-014-98.2/22 od 8.2.2022.godine, *u dijelu tačke 11.4.1. podtačka a) (Tehnička i profesionalna sposobnost) i tačke 11.4.2. prva i druga alineja (Dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 11.4.1. podtačka a)).* Ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede Zakona o javnim nabavkama, te na osnovu provedenih radnji i postupka jasno i precizno definirati zahtjeve u Tenderskoj dokumentaciji, u dijelu *„tehnička i profesionalna sposobnost"*, u vezi uslova kada se zahtijeva dokaz o izvršenju istog ili *sličnog* ugovora kao što je predmet nabavke, tako što će potencijalnim ponuđačima dati potpune informacije o tome šta se ima smatra pod sličnim ugovorima kao što je predmet konkretne nabavke. Također, vijeće naglašava da je ugovorni organ, prilikom postupanja po ovom rješenju, dužan voditi računa o rokovima za preuzimanje Tenderske dokumentacije i za podnošenje ponuda, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u ukupnom iznosu od 5.062,50 KM, po punomoćniku, advokatu Aleski Prole iz Banja Luke. Obzirom da usvaja žalbu djelomično, ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05), po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, a što je u skladu sa pravnim shvatanjem Suda Bosne i Hercegovine izraženim u presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od

16.3.2018. godine i potvrđenim u Presudi Apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 18 Uvp, između ostalog.

Budući da je žalba djelomično usvojena, kao osnovana, i da je žalitelj postavio zahtjev za povrat troškova na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u tom iznosu izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. U spis predmeta